



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0506

DOM
2013-10-08
Stockholm

Mål nr
T 5358-13

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom 2013-05-06 i mål nr T 18169-12, se bilaga A

KLAGANDE

Doni Livaja, 770706-4114
Rörstrandsgatan 28 B
113 40 Stockholm

Ombud: Advokaten Lennart Melchior
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

MOTPART

Bostadsrättsföreningen Ingemarshov i Stockholm, 769602-6041
Landahl Advokatbyrå AB
Box 19143
104 32 Stockholm

Ombud: Advokaten Robert Ström
Landahl Advokatbyrå AB
Box 19143
104 32 Stockholm

SAKEN

Avhysning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Doni Livaja ska ersätta Bostadsrättsföreningen Ingemarshov i Stockholm för rättegångskostnader i hovrätten med 17 500 kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens dom till dess betalning sker.
-

Dok.Id 1101959

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90	08-561 672 99	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd5@dom.se www.svea.se				

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Doni Livaja har yrkat att hovrätten ska lämna Bostadsrättsföreningen Ingemarshov i Stockholms (föreningen) talan utan bifall, befria honom från skyldigheten att ersätta föreningens rättegångskostnader i tingsrätten och förplikta föreningen att betala ersättning för hans rättegångskostnader där. I vart fall har han yrkat att hovrätten ska befria honom från skyldigheten att ersätta föreningens kostnad för rättsutlåtande i tingsrätten.

Föreningen har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av bestämmelsen i 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Huvudfrågan i målet är om uppsägning har skett på ett korrekt sätt. Enligt 12 kap. 8 § tredje stycket JB ska skriftliga uppsägningar delges den som söks för uppsägning i den ordning som anges i 8 kap. 8 § andra och tredje styckena JB, om inte annat följer av fjärde eller femte styckena i 12 kap. 8 § JB. Enligt femte stycket i sistnämnda bestämmelse får uppsägning ske genom kungörelse i Post- och Inrikes Tidningar (PoIT), om en hyresvärd eller en hyresgäst, vars avtal ska sägas upp, inte har något känt hemvist här i landet och om det inte heller finns något känt ombud som har rätt att ta emot uppsägning för honom. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att dessa förutsättningar är uppfyllda i förevarande fall.

Bestämmelsen i 12 kap. 8 § femte stycket JB innebär att en hyresvärd, under de förhållanden som anges i lagrummet, får säga upp ett hyresavtal genom att uppsägningen kungörs i PoIT. I förevarande fall har hyresvärden jämlikt 9 § delgivningslagen vänt sig till länsstyrelsen för bistånd med kungörelsedelgivning av uppsägningen.

Enligt 1 § delgivningslagen gäller den lagen när delgivning ska ske, om det inte i lag eller annan författning finns en bestämmelse som avviker från delgivningslagen. I så fall gäller den bestämmelsen. Av 12 kap. 8 § tredje stycket JB jämfört med 8 kap. 8 § andra stycket JB framgår att delgivning inte får ske enligt 34-38 och 48 §§ delgivningslagen. Det finns däremot inget hinder mot att tillämpa övriga bestämmelser i delgivningslagen, bl.a. andra regler om kungörelsedelgivning än de som följer av 48 §.

I 47 § delgivningslagen regleras hur kungörelsedelgivning enligt delgivningslagen ska gå till. Regleringen går till en början ut på att handlingen som ska delges ska hållas tillgänglig på visst sätt. I detta fall har uppsägningshandlingen hållits tillgänglig på det i bestämmelsen angivna sättet. Vidare krävs att ett meddelande lämnas om detta och om handlingens huvudsakliga innehåll. I detta fall har ett meddelande lämnats och handlingens huvudsakliga innehåll får anses ha tagits in i meddelandet. Något ytterligare krav på att hela uppsägningshandlingen ska tas in i meddelandet när kungörelsedelgivning har skett genom länsstyrelsens försorg kan inte anses följa av regleringen i 12 kap. 8 § femte stycket JB. Det förhållandet att en uppsägning är förenad med vissa formkrav kan inte föranleda någon annan bedömning.

Som tingsrätten har funnit kan den omständigheten att länsstyrelsen i sitt beslut att kungöra uppsägningen felaktigt hänvisat till 48 § delgivningslagen inte tillmätas någon betydelse för den nu aktuella frågan.

Sammantaget leder det anförda till att hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att uppsägningen har delgetts på ett korrekt sätt och därmed är giltig, vilket innebär att Doni Livaja har varit skyldig att avflytta från lokalen efter den 30 oktober 2012.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om rättegångskostnader.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Vid denna utgång är Doni Livaja skyldig att ersätta föreningen för dess rättegångskostnader i hovrätten. Den yrkade ersättningen är vitsordad.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05

DOM

T 5358-13

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2013-11-05

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Göran Karlstedt, hovrättsrådet Kenneth Nordlander och tf. hovrättsassessorn Isak Kurt, referent.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2013-05-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
T 18169-12

PARTER

KÄRANDE

Bostadsrättsföreningen Ingemarshov i Stockholm, 769602-6041
Landahl Advokatbyrå AB
Box 19143, 104 32 Stockholm

Ombud: Advokat Robert Ström
Landahl Advokatbyrå AB
Box 19143, 104 32 Stockholm

SVARANDE

Doni Livaja, 770706-4114
Rörstrandsgatan 28 B Lgh 1302
113 40 Stockholm

Ombud: Advokat Lennart Melchior
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305, 103 90 Stockholm

DOMSLUT

1. Doni Livaja förpliktas att omedelbart avflytta från lokal i gatu- och källarplan på fastigheten Stockholm Ingemar 17 med adress Birger Jarlsgatan 115 B/Ingemarsgatan 3 A i Stockholm, vid äventyr av att avhysning annars kan komma att ske på egen bekostnad.
2. Bostadsrättsföreningen Ingemarshov i Stockholms yrkande om omedelbar verkställighet av domen lämnas utan bifall.
3. Doni Livaja ska ersätta Bostadsrättsföreningen Ingemarshov i Stockholms rättegångskostnad med 50 000 kr, varav 42 000 kr avser ombudsarvode, samt ränta på det högre beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från denna dag till dess betalning sker.

Dok.Id 1199232

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 652 70
E-post:
stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax
08-561 650 03

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Enligt hyresavtal undertecknat den 25 juni 2009 hyr Doni Livaja lokal i gatu- och källarplanet i fastigheten Stockholm Ingemar 17 med adress Birger Jarlsgatan 115 B/Ingermarsgatan 3 A (lokalen). Fastigheten ägs av bostadsrättsföreningen Ingemarshov i Stockholm (föreningen). Enligt hyresavtalet har Doni Livaja rätt att hyra ut lokalen i andra hand. Lokalen hyrs ut i andra hand till en verksamhet bedriven under namnet Club Privé (Midoliba AB).

Den 17 februari 2011 beslutade Stadsbyggnadsnämnden i Stockholm att ansöka om särskild handräckning hos kronofogdemyndigheten. Handräckningen skulle omfatta upphörande av olovligt ändrad användning av affärslokaler i entréplan och förrådsutrymmen i källarplan till samlingslokalen, återställande av ianspråktaga utrymmen för verksamheten, återställande till ursprungligt utseende av fem skyltfönster och fönsterdörrar på entréplan som igensatts samt borttagande av tre olovliga skyltar (§ 76 i protokollsutdrag från Stadsbyggnadsnämndens möte). Genom utslag den 5 maj 2011 biföll kronofogdemyndigheten kommunens ansökan och förpliktade föreningen att vidta åtgärder i enlighet med ansökan. Den 26 augusti 2011 förelades föreningen att fullgöra sin skyldighet enligt utslaget senast den 3 oktober 2011 vid äventyr av vite. Det är oklart vad som därefter hänt med ärendet.

Föreningen beslutade att säga upp hyresavtalet med Doni Livaja till kontraktstidens utgång den 30 oktober 2012. Som skäl för förlängning angavs att kronofogdemyndigheten beslutat att förplikta föreningen att upphöra med otillåten verksamhet i lokalen och att föreningen hade behov av källardelen av lokalen som lägenhetsförråd. Föreningen uppdrog åt Polismyndigheten i Stockholms län att verkställa delgivning med Doni Livaja. Den 21 november 2011 utfärdade polismyndigheten underlag för kungörelsedelgivning.

Med stöd av underlaget ansökte föreningen hos Länsstyrelsen i Stockholms län om delgivning genom kungörelse. Länsstyrelsen beslutade den 9 december 2011 att

delgivning skulle ske genom kungörelse i PoIT, vilket skedde den 14 december 2011. Kungörelsetexten i PoIT lyder: ”Skyddad personuppgift, 770706-4114, söks för delgivning av uppsägning av hyresavtal enligt 12 kap. 8 § jordabalken (1970:994) i ärende 21412-34978-2011. Handlingarna hålls tillgängliga på Länsstyrelsen i Stockholms län, Enheten för tillstånd, Hantverkargatan 29, 3 tr., Stockholm” samt anger därutöver gällande expeditionstider.

Föreningen har därefter ansökt om stämning och yrkat att Doni Livaja ska förpliktas avflytta från lokalen. Doni Livaja har bestritt yrkandet med hänvisning till att det inte skett någon giltig uppsägning av hyreskontraktet.

Målet har med stöd av 42 kap. 18 § första stycket 5 rättegångsbalken avgjorts utan huvudförhandling.

YRKANDEN

Föreningen har yrkat att tingsrätten ska förplikta Doni Livaja att omedelbart avflytta från den ovan angivna lokalen, vid äventyr av att avhysning kan komma att ske på hans egen bekostnad, och att domen får verkställas även om den inte vunnit laga kraft.

Doni Livaja har bestritt yrkandena.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

OMSTÄNDIGHETER TILL STÖD FÖR TALAN

Föreningen

Vid tidpunkten för uppsägningen hade Doni Livaja skyddade personuppgifter. Don Livajas ombud vägrade att lämna uppgift om var Doni Livaja kunde nås och uppgav att hans fullmakt inte innefattade mottagande av delgivning för Doni Livajas räkning. Det var därför inte möjligt att delge Doni Livaja, varken på vanligt sätt eller genom

ombud. Efter att polismyndigheten utfärdat kungörelseunderlag har länsstyrelsen på föreningens begäran beslutat att delgivning skulle ske med Doni Livaja genom kungörelse i PoIT. Kungörelse skedde den 14 december 2011. Doni Livaja delgavs därmed uppsägningshandlingen den 28 december 2011. Eftersom Doni Livaja har delgetts uppsägning för avflyttning från lokalen per den 30 oktober 2012 är han skyldig att avflytta. Uppsägningen är giltig. Med tanke på att Doni Livaja hade skyddade personuppgifter hade det varit olämpligt att redovisa hans bostadsadress och adressen till den lokal han hyrde. Sättet för delgivning har således även valts med hänsyn till Doni Livajas personliga förhållanden.

Doni Livaja

Det saknas grund för avhysning eftersom någon giltig uppsägning av kontraktet inte har skett på det sätt som föreskrivs i 12 kap. jordabalken (JB). Av länsstyrelsens beslut framgår att delgivning av handlingar skett enligt 9 och 48 §§ delgivningslagen (2010:1932) och 12 kap. 8 § JB. Enligt 8 kap. 8 § andra stycket JB får delgivning emellertid inte ske enligt bl.a. 48 § delgivningslagen. Eftersom delgivningslagens regler om bl.a. delgivning av uppsägning inte varit tillämpliga har uppsägning skett på fel sätt. Därmed saknas även grund för att tillämpa 47 § delgivningslagen enskilt. Vidare framgår av 8 kap. 8 § femte stycket JB att – om i paragrafen angivna förutsättningar är uppfyllda – uppsägning får ske genom kungörelse i PoIT. Länsstyrelsen har emellertid inte kungjort själva uppsägningshandlingen. I stället har hänvisning skett till att handlingar finns hos länsstyrelsen. Detta förfarande är felaktigt. Av angivna skäl är uppsägningen utan verkan och saknar giltighet. Doni Livaja har inte på annat sätt tagit del av uppsägningshandlingen i rätt tid.

BEVISNING

Parterna har åberopat skriftlig bevisning, inklusive ett rättsutlåtande från f.d. hyresrådet Stieg Synnergren, samt argumenterat rättsligt i fråga om uppsägningens giltighet.

DOMSKÄL**Bedömning i sak**

Inledningsvis kan konstateras att föreningens uppsägning av Doni Livaja uppfyller skriftlighetskravet i 12 kap. 8 § första stycket JB och övriga formkrav för lokalhyresuppsägning i 12 kap. 58 § JB. Vad som ska prövas är om delgivningslagens bestämmelser om kungörelse varit tillämpliga och om de har tillämpats korrekt i förhållande till bestämmelserna i 8 kap. 8 § och 12 kap. 8 § JB.

Enligt 12 kap. 8 § tredje stycket JB ska skriftliga uppsägningar delges den som söks för uppsägning i den ordning som anges i 8 kap. 8 § andra och tredje stycket JB, om inte annat följer av fjärde eller femte styckena i 12 kap. 8 § JB. Enligt femte stycket får uppsägning ske genom kungörelse i PoIT om en hyresvärd eller en hyresgäst, vars avtal ska sägas upp, inte har något känt hemvist här i landet och om det inte heller finns något känt ombud som har rätt att ta emot uppsägning av honom.

I 8 kap. 8 § andra stycket JB förbjuds delgivning enligt vissa bestämmelser i delgivningslagen, nämligen vid surrogatdelgivning (34–38 §§) och viss kungörelsedelgivning (48 §). Det kan inte utläsas annat än att övriga bestämmelser i delgivningslagen i och för sig är tillämpliga. Av intresse är främst följande bestämmelser. Delgivning utan samband med ett mål eller ärende får ske med bistånd av en länsstyrelse, varvid delgivning även får ske genom kungörelse (9–10 §§). Sådan delgivning sker genom att myndigheten i fråga beslutar att den handling som ska delges hålls tillgänglig viss tid hos myndigheten eller på annan plats och ett meddelande om detta och om handlingens huvudsakliga innehåll inom tio dagar från beslutet kungörs och i vissa fall ges till känna på annat sätt (47 §).

Såvitt framkommit saknas skäl att invända mot kungörelseunderlaget som sådant och att Don Livajas ombud inte haft rätt att ta emot uppsägning för Don Livajas räkning. Det har således funnits förutsättningar att använda sig av kungörelse i PoIT för uppsägning av lokalhyreskontraktet enligt 12 kap. 8 § femte stycket JB. I rubriken till

kungörelsebeslutet av den 9 december 2011 hänvisas till 9 § delgivningslagen, dvs. delgivning genom länsstyrelsen. I en notering efter beslutet om kungörelse anges tillämpliga lagrum, nämligen 9 och 48 §§ delgivningslagen samt 12 kap. 8 § JB. I texten i kungörelsen den 14 december 2011 står också att det är fråga om delgivning av uppsägning av hyresavtal enligt 12 kap. 8 § JB. Den omständigheten att länsstyrelsen felaktigt hänvisat till 48 § delgivningslagen saknar därför betydelse. Det kan för övrigt noteras att lagrummet varken förekommer i själva beslutet eller i kungörelsen. Det sagda innebär att det inte har funnits hinder mot att använda sig av kungörelseförfarande genom länsstyrelsens försorg i detta fall.

Nästföljande fråga är då om lagen kräver att hela uppsägningshandlingen tas in i kungörelsen. Av betydelse är därför hur lagtexten, framför allt begreppet *uppsägning*, i 12 kap. 8 § femte stycket JB ska tolkas och hur 47 § delgivningslagen förhåller sig till nämnda bestämmelse. Lagens ordalydelse antyder att uppsägningshandlingen måste tas in i kungörelsen. Någon vägledning till tolkning av bestämmelsen finns dock inte, varken i förarbeten eller i rättspraxis. En tolkning innebärande att handlingens huvudsakliga innehåll anges kan inte anses strida mot själva lagtexten. Det kan även noteras att domstolar vid delgivning av stämningsansökan i tvistemål som sker genom kungörelse regelmässigt tillämpar ett sådant förfaringssätt.

Av kungörelsen framgår att en person med skyddad personuppgift och Don Livajas personnummer söks för delgivning av uppsägning av hyresavtal enligt 12 kap. 8 § JB. Med hänsyn till att hyresgästens namn och adress var skyddade enligt 22 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) får de angivna uppgifterna i detta fall anses ha varit tillräckligt preciserade och individualiserade för att uppfylla lagens krav. Don Livaja måste ha förstått att det handlat om uppsägning av lokal och har haft god tid på sig att bege sig till länsstyrelsen för att hämta ut handlingen och därmed få del av uppsägningen i dess helhet. Att det är länsstyrelsen som har bistått med delgivningen och förvarat uppsägningshandlingen medför att förfaringssättet uppfyller de särskilda rättssäkerhetskrav som gäller vid delgivning. Anläggande av ett motsatt synsätt kan inte anses ändamålsenligt och skulle medföra stora svårigheter att delge personer med

skyddade personuppgifter, som i det nu aktuella fallet. Såsom framgått ovan har det inte funnits några formella hinder i övrigt mot att tillämpa 47 § delgivningslagen, dvs. att länsstyrelsen delger en handling genom att lämna meddelande om var handlingen hålls tillgänglig och om dess huvudsakliga innehåll. Så har också skett i detta fall. Även förfarandet i övrigt har skett i enlighet med det angivna lagrummet.

Sammantaget blir tingsrättens slutsats att uppsägningen har delgetts på korrekt sätt och därmed är giltig. Det innebär att Doni Livaja har varit skyldig att avflytta från lokalen efter den 30 oktober 2012. Föreningens avhysningsyrkande ska därmed bifallas.

Verkställighet

Parterna har inte argumenterat i fråga om omedelbar verkställighet av domen. Föreningens intresse av att omedelbart kunna realisera sina anspråk kan inte anses överväga den skada och olägenhet som Doni Livaja skulle kunna komma att drabbas av till följd av avhysningen. Yrkandet ska därför lämnas utan bifall.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång har föreningen rätt till ersättning för sin rättegångskostnad. Föreningen har yrkat ersättning med 50 000 kr, varav 42 000 kr avser ombudsarvode och 8 000 kr rättsutlåtande. Doni Livaja har framför allt invänt mot sistnämnda yrkande. Yrkat ombudsarvode är skäligt. Kostnad för rättsutlåtande har varit skäligen påkallad för tillvaratagande av föreningens rätt. Yrkandet ska bifallas i dess helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 401)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 27 maj 2013. Prövningstillstånd krävs.

Anna Erman



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I TVISTEMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen.

Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten. Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i hovrätten inte lagts fram tidigare, ska klaganden i mål där förlikning om saken är tillåten förklara anledningen till varför omständigheten eller beviset inte åberopats i tingsrätten. Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid huvudförhandling i hovrätten.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen. Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.