



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 09
Rotel 0905

DOM
2009-04-17
Stockholm

Mål nr
T 7441-07

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom 2007-09-25 i mål nr T 2796-07, se bilaga A

KLAGANDE OCH MOTPARTER

1. THOMAS Herman Laurén, 450328-0135
Söderarmsvägen 5, 3 tr
121 54 Johanneshov

2. INGELA Gun Sundkvist, 611117-0020
Söderarmsvägen 5, 3 tr
121 54 Johanneshov

Ombud för 1-2: Jur kand Susann Wikström
Hyresgästföreningen Region Stockholm
Box 10117
121 28 Stockholm-Globen

KLAGANDE OCH MOTPARTER

1. JAN Olof Olsson, 461010-6991
Fredrikslundsvägen 51, 2 tr
163 34 Bromma

2. JEANETTE Susanne Ekstrand, 700716-0125
Rösvägen 35
163 44 Spånga

3. Krister THOMAS Olsson, 731010-0677
Västerängsvägen 47
182 47 Enebyberg

Ombud för 1-3: Jur kand Mikael Ekelund och fastighetsjurist Nicklas Liljegen
Fastighetsägarna Stockholm AB
Box 12871
112 98 Stockholm

SAKEN

Fastställelsealan m.m.

Dok.Id 826023

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 672 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Hovrätten avvisar Thomas Lauréns och Ingela Sundkvists yrkande att Jan Olsson, Jeanette Ekstrand och Thomas Olsson ska förpliktas att ersätta dem för deras rättegångskostnader vid tingsrätten.
 3. Hovrätten förpliktar Thomas Laurén och Ingela Sundkvist att solidariskt med varandra ersätta Jan Olsson, Jeanette Ekstrand och Thomas Olsson för deras rättegångskostnader i hovrätten med 31 500 kr, varav 30 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta på 31 500 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från denna dag till dess betalning sker.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Thomas Laurén och Ingela Sundkvist har yrkat i första hand att hovrätten

1. fastställer att deras hyresavtal avseende lägenhet 21 inom fastigheten Blåsut 2 med adressen Blåsutvägen 25 fortfarande består,
2. undanröjer förpliktelsen för dem att ersätta Jeanette Ekstrand, Jan Olsson och Thomas Olsson för deras rättegångskostnader vid tingsrätten och förpliktar Jeanette Ekstrand, Jan Olsson och Thomas Olsson att ersätta dem för deras rättegångskostnader vid tingsrätten.

I andra hand har Thomas Laurén och Ingela Sundkvist yrkat att hovrätten med ändring av punkten 2 i tingsrättens domslut fastställer motparternas rättegångskostnader till ett skäligt belopp.

Jan Olsson, Jeanette Ekstrand och Thomas Olsson har yrkat att hovrätten ska förplikta Thomas Laurén och Ingela Sundkvist att utge ersättning fullt ut för deras yrkade rättegångskostnader vid tingsrätten. De har också yrkat att hovrätten ska avvisa Thomas Lauréns och Ingela Sundkvists yrkande om ersättning för sina kostnader vid tingsrätten såsom för sent framställt.

Parterna har bestritt varandras yrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

Parterna har åberopat samma grunder och utvecklat sin talan på i allt väsentligt samma sätt som vid tingsrätten.

Jan Olsson och Jan Roger Öberg har hörts på nytt i hovrätten. Parterna har åberopat samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÅL

I målet är ostridigt att den aktuella lägenheten var så förstörd att den inte kunde användas för sitt ändamål som bostad. Frågan i målet är därför om man, som Thomas Laurén och Ingela Sundkvist har gjort gällande, ska ta hänsyn till att hyresvärden direkt efter branden hade för avsikt att återuppbygga lägenheten och också gjorde detta, något som enligt dem medför att lägenheten därmed inte kan anses ha varit så skadad eller förstörd att hyresavtalet har upphört enligt 12 kap. 10 och 16 §§ jordabalken. Hovrätten finner emellertid att en sådan tolkning saknar stöd såväl i lagtexten som i förarbetena till bestämmelserna i fråga. Hovrätten delar därför den bedömning som tingsrätten har gjort i denna fråga. Det kan påpekas att även hovrätten över Skåne och Blekinge har gjort samma bedömning i dom den 25 mars 2009 i mål T 912-07. Tingsrättens dom ska därför fastställas i denna del.

Hovrätten övergår herefter till rättegångskostnadsfrågorna i målet.

Eftersom Thomas Lauréns och Ingela Sundkvists yrkande att Jan Olsson, Jeanette Ekstrand och Thomas Olsson ska förpliktas ersätta dem för deras rättegångskostnader vid tingsrätten har framställts efter klagotidens utgång ska det avvisas.

Vid den bedömning som hovrätten gjort ska Thomas Laurén och Ingela Sundkvist ersätta Jan Olsson, Jeanette Ekstrand och Thomas Olsson för deras rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten. De har begärt ersättning i hovrätten med 106 500 kr, varav 105 000 kr avser ombudsarvode. Thomas Laurén och Ingela Sundkvist har överlämnat till hovrätten att bedöma skäligheten i det yrkade beloppet.

När det gäller yrkandet om ytterligare ersättning för rättegångskostnader vid tingsrätten har hovrätten inte skäl att göra någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför fastställas även i den delen.

Målet har även i hovrätten varit av begränsad omfattning och endast rört rättsfrågor. Vidare har utredningsunderlaget här i allt väsentligt varit detsamma som vid tingsrätten. Hovrätten finner att skälig ersättning för Jan Olssons, Jeanette Ekstrands

och Thomas Olssons rättegångskostnader i hovrätten bör bestämmas till 30 000 kr för ombudsarvode inklusive mervärdesskatt vartill kommer 1 500 kr för utlägg.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2009-05-15

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Hesser, Roger Wikström, referent, och Marinette Andersson samt tf. hovrättsassessorn Karin Ståhlbröst. Enhälligt.